

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији) у поступку покренутом по службеној дужности против Милене Првуловић из Мале Врбице, Ј. К. 13, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, директор Агенције за борбу против корупције дана 15.07.2015. године доноси:

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милена Првуловић, ранији судија Основног суда у Неготину, поступила супротно одредби чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је по престанку ове јавне функције без сагласности Агенције за борбу против корупције дана 01.08.2014. године засновала радни однос у привредном друштву ХЕ "Ђердап" Кладово, које је као странка учествовало у поступцима у којима је као судија одлучивала,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Неготин".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Милена Првуловић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

## О б р а з л о ж е њ е

Против Милене Првуловић, ранијег судије Основног суда у Неготину (у даљем тексту: судија), по службеној дужности је покренут поступак ради одлучивања о постојању повреде одредбе чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) засновала радни однос у привредном друштву ХЕ "Ђердап" Кладово (у даљем тексту: ХЕ "Ђердап"), које је као странка учествовало у поступку у којем је у својству судије одлучивала.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела, поред осталог, да су тачни наводи да је вршила јавну функцију судије, почев од 01.01.2010. године до 31.07.2014. године, да је била на функцији председника Општинског суда у Кладову од децембра 2005. године до 31.12.2009. године. Навела је да је радни однос у својству приправника засновала 03.11.1997. године у Општинском суду у Кладову, да је обављала послове судијског сарадника до избора за судију, као и да је поступала у грађанској материји тако што је судила општу парницу, радне спорове, породично - правне односе. Даље је навела да је поступала у парници тужиоца Небојше Карановића против тужене ХЕ "Ђердап", да је донела пресуду ПП. 328/13 од 11.09.2013. године, којом је одбијен тужбени захтев Небојше Карановића против туженог ХЕ "Ђердап", ради поништаја решења о отказу уговора о раду и да је поступала и у другим парницама против туженика ХЕ "Ђердап", које су многобројније, где је тужбени захтев тужилаца усвајала. Суд доноси одлуку на основу спроведених доказа, оцене доказа, по свом слободном судијском уверењу, у складу са Уставом и законом и свака пресуда може бити предмет поновног испитивања које врши виши суд у складу са законом. Навела је да је и пресуда у предмету тужиоца Небојше Карановића била на оцени пред Апелационим судом у Београду, и да се за време вршења јавне функције придржавала Устава, закона и судијске етике. Радни однос у ХЕ "Ђердап" је засновала 01.08.2014. године пошто јој је на лични захтев, одлуком Високог савета судства престала судијска функција 31.07.2014. године, а захтев за престанак судијске функције поднела је 26.6.2014. године. Даље је навела да је претежна делатност ХЕ "Ђердап"



производња електричне енергије, скупљање, пречишћавање и дистрибуција воде, изградња хидротехничких објеката, превоз терета унутрашњим пловним путевима и да сматра да делатност овог привредног друштва није у вези са судијском функцијом коју је вршила у Основном суду у Неготину.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција и Одлуку Високог савета судства број 119-00-158/2014-01 од 08.07.2014. године утврђено је да је Милена Првуловић јавну функцију судије вршила у периоду од 01.01.2010. године до 31.07.2014. године.

Увидом у допис Основног суда у Неготину број Су VIII 1439/14 од 22.10.2014. године утврђено је да је Милена Првуловић током вршења јавне функције судије донела пресуду П1. 328/13 од 11.09.2013. године којом је одбијен тужбени захтев Небојше Карановића који је поднет против ХЕ "Ђердап". Именована не спори ову чињеницу, као ни чињеницу да је у својству судије одлучивала и у другим поступцима у којима је као странка у поступку учествовала ХЕ "Ђердап".

Именована не спори ни чињеницу да је по престанку јавне функције судије засновала радни однос у ХЕ "Ђердап" дана 01.08.2014. године

Одредбом чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да функционер коме је престала јавна функција, две године по престанку функције не може да заснује радни однос, односно пословну сарадњу са правним лицем, предузетником или међународном организацијом која обавља делатности у вези са функцијом коју је функционер вршио, осим по добијеној сагласности Агенције.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање несумњиво је закључено да је именована била дужна да пре заснивања радног односа у наведеном привредном друштву затражи сагласност Агенције, с обзиром на то да јој је престала јавна функција судије, што није учинила, па је поступила супротно одредби чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији, цењени су наводи именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да суд доноси одлуку на основу спроведених доказа, оцене доказа, по свом слободном судијском уверењу и да свака пресуда може бити предмет поновног испитивања које врши виши суд, јер се у овом поступку није ни вршила оцена пресуда које је доносила као судија, већ о њеном поступању супротно одредбама Закона о Агенцији које регулишу обавезе функционера по престанку јавне функције. Такође су без утицаја наводи именоване да делатност ХЕ "Ђердап" није у вези са судијском функцијом, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је именована током вршења јавне функције доносила пресуде које се односе на ово привредно друштво, због чега је била дужна да затражи сагласност Агенције пре заснивања радног односа у овом привредном друштву. Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да се ради о функционеру који је без сагласности Агенције засновала радни однос са правним лицем које је учествовало у поступцима у којима је као судија одлучивала, што је супротно одредби чл. 38. Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

16. Јуни 2015

ДIREKTOP  
Горана Бабић